

NORSKE ARKITEKTKONKURRANSER

Utgitt av Norske arkitekters landsforbund på oppdrag av AS Assuransegården

NR.
556
2024



Begrenset plan- og designkonkurransen
GARD HOVEDKONTOR

KORT OM KONKURRANSEOPPGAVEN

Gard er et globalt ledende sjøforsikringselskap med hovedkontor i Arendal. Gard har i dag 13 kontorer globalt, over 650 ansatte og er en av Arendals største arbeidsgivere med ca. 400 ansatte på hovedkontoret. Det er her de har sine røtter og historie, og det er her de ønsker å fortsette å være. Med hjerte for byen og Sørlandet og med blikket vendt ut mot verden. Gard sitt hovedkontor i Kittelsbukthei 31 har ligget som et arkitektonisk landemerke mot byfjorden i Arendal siden 1983. Det eksisterende bygget er tegnet av arkitektkontoret Ugland & Thorne i 1979 og stod ferdig i 1983. Et tilbygg mot øst ble ferdigstilt i 1994.

Oppdraget er å tegne utvidelse av Gards hovedbygg. Utvidelsen skal være på totalt 3500 m², fordelt på to byggetrinn. Det er ikke planlagt oppstart av byggetrinn 2, og byggetrinn 1 må funksjonelt og arkitektonisk kunne stå på egne ben. Byggetrinn 1 er på ca. 1500 m² og skal bestå av ny hovedinngang med resepsjonsfunksjon, ny og utvidet kantine med ulike soner som kan benyttes ut over ordinær lunsjtid og en møteromsavdeling med sosial sone hvor besøkende kan tas imot. Byggetrinn 1 skal kobles på dagens hovedbygg og tunnel fra kontorene i Sagabygget. Byggetrinn 2 skal i hovedsak bestå av kontorplasser, basert på et allerede utarbeidet arbeidsplasskonsept, men det kan også bli aktuelt å utvide kantine for å tilpasse den økte andelen ansatte, som er et premiss for å bygge trinn 2. De ønsker at det nye bygget skal spille godt sammen med det eksisterende bygget i Kittelsbukthei 31, men også arkitektonisk stå på egne ben med egen høy kvalitet. Det er også et mål at bygget skal miljøsertifiseres til BREEAM standard «Very Good».

Gard ønsker å etablere en «campus-løsning» hvor det nye bygget skal fungere som et nav med fellesfunksjoner for alle Gards kontorlokaler i Arendal. Det er viktig at nybygget formgis riktig så man forstår at det er her man skal, på tross av det er et mindre bygg. Bygget må også løse kommunikasjonen med tunnelen og eksisterende bygg.

Gard tror på sine bygg og kontor som den viktigste arenaen for sin verdiskapning, og dermed til å nå selskapets overordnede målsetninger. Det nye bygget skal inspirere til samhandling og sosialt fellesskap og oppfylle de ansattes behov til konsentrasjon og læring. Det skal være lett å velge kontoret fremfor å jobbe hjemmefra. Arkitekturen skal gi kunder og samarbeidspartnere en god besøksopplevelse og gi stolthet hos de ansatte.



RANGERING

KONKURRANSENS VINNER:

“Holmene”

Hille Melbye Arkitekter og Edit Landskap

ØVRIGE FINALEUTKAST

“Favn”

Vignæs + Kosberg ++ Arkitekter, DRMA Arkitekter, 1:1 Landskap og Niras

“Thesevs havn”

Øslotre, JAJA, Íd, VillEnergi og LaLa landskap

Øvrige finaleutkast er ikke rangert

Utgitt av Norske arkitekters
landsforbund på oppdrag av AS
Assuranssegården



AS Assuranssegården

JURY

JURY

Juryen som bedømmer forslagene i konkurransen vil bestå av de samme medlemmene i fase 1 og fase 2.

Thale Bjørnerheim

arkitekt MNAL oppnevnt av NAL

Lars Lislegard-Bækken

COO i Gard

Mari Syrdalen

Visepresident i Gard

Line Dahle

CCO i Gard

Svein Just

Byggherre, MD AS Assuransgården

Rannveig Hågg Berge

Arkitekt MNAL, Juryens sekretær
NAL

GJENNOMFØRING AV KONKURRANSEN

Gard besluttet å gjennomføre en begrenset arkitektkonkurranse for sitt tilbygg i Kittelsbuktheien 31 (KV31) i Arendal med bistand fra NAL. Arkitektkonkurransen følger hovedprinsippene i NAL/AiN sin konkurranseveileder, men har en noe mer uformell karakter. Konkurransen ble kunngjort på NALs nettside www.arkitektforbundet.no.

Konkurransen var delt inn i to faser:

- Fase 1: Søknad om prekvalifisering med motivasjonsbrev
- Intervjuer av utvalgte team
- Fase 2: Arkitektkonkurranse (løsningsforslag) for Gards nye hovedkontor

Konkurransen var ikke anonym, og det var separate midtveis- og sluttpresentasjoner i konkurranseperioden. Arkitektfaglig kompetanse i evalueringsgruppen er utnevnt av NAL og NAL bistod med gjennomføringen av arkitektkonkurransen. Følgende arkitektkontorer/team ble invitert til å levere konkurranseutkast etter en åpen prekvalifisering og intervjuer:

- Hille Melbye Arkitekter og Edit Landskap
- Oslotre, JAJA, Íd, VillEnergi og LaLa landskap
- Vigsnes + Kosberg ++ Arkitekter, DRMA Arkitekter, 1:1 Landskap og Niras

NAL organiserte sine roller i konkurransen på følgende måte:

- NALs konkurransefunksjonær for spørsmål og svar, innlevering og mottak av konkurranseutkastene: Gisle Nataas.
- NAL sin jurysekretær i juryeringsperioden: Rannveig Hågg Berge.

Juryens mandat trinn 1: velge tre team som gikk videre til fase 2.

Juryens mandat trinn 2: å avgjøre konkurransen og kåre en vinner. Juryens innstilling var bindende, og forhandlinger vil skje med vinneren.

Fremdriften i konkurransen:

- Utlysning av konkurransen: 12.02.2024
- Innlevering av søknad fase 1: 04.03.2024
- Evaluering møter avholdt uke 12 og 14
- Potensielle team ble invitert til intervjuer: 23.-26. april 2024
- Evaluering av fase 1 (utvalgelse av team til fase 2): uke 19
- Meddelelse til utvalgte team fase 2: 15.05.2024
- Oppstartsmøte og befaring: 24.05.2024
- Konkurransetid fase 2: fra 24.05. til 30.08.2024 (innleveringsfrist)
- Midtveispresentasjoner 24.-25. juni 2024
- Sluttpresentasjoner 05.-06. september 2024

Alle av de 39 innleverte søknadene i fase 1 ble godkjent av juryen for videre evaluering. Utkastene ble sendt pr epost til NALs konkurransefunksjonær. Videre ble 9 av de godkjente teamene invitert til intervjuer etter evaluering møter avholdt uke 12 og 14. Tre team ble deretter valgt ut til å levere konkurranseforslag i fase 2. Etter midtveispresentasjoner fikk de tre teamene tilbakemelding på sine forslag. Løsningsforslagene ble innlevert 30.08.2024 og teamene avholdt sine sluttpresentasjoner 05.-06. september 2024.

Det ble avholdt 2 jurymøter fysisk og digitalt. Jurymøte 1 ble avholdt 18.09.2024 og jurymøte 2 ble avholdt 07.10.2024.

Vinneren ble annonsert 08.10.2024 og offentliggjort 09.10.2024 via Arkitektforbundets hjemmesider.

VURDERINGSKRITERIER

Utdrag fra konkurransegrunnlaget:

”Dette programmet med tilhørende vedlegg, sammen med eventuell utfyllende informasjon som kan bli gitt i konkurranseperioden, danner grunnlaget for konkurransen. Gjennom konkurransen er det ønskelig å finne fram til løsningsforslag som samlet sett ivaretar konkurransens intensjoner og krav på en best mulig måte. Løsningsforslaget vil bli evaluert etter en helhetsvurdering basert på følgende vurderingskriterier i uprioritert rekkefølge.”

Vurderingskriterier for konkurransen vil være følgende:

Forhold til omgivelser og stedstilpasning

- Byggets tilpasning til stedet
- Hensyn til forbindelser mellom bygg, uteområde og eksisterende/planlagt bebyggelse
- Tilgjengelighet
- Sosial bærekraft
- Lokalklima og naturmangfold

Uterom og plassdannelse

- Kvalitet i uterom som møtested og aktivitetssted (sol, vind, skygge)
- Tilgjengelighet
- Kvalitet i vegetasjon

Arkitektonisk konsept

- Arkitektonisk uttrykk, volumoppbygging, materialkonsept og lysinnslipp
- Byggets kontakt til eget uteområde og til området som helhet
- Arealdisponering, publikumsflyt, logistikk og fleksible sambruksmuligheter
- Overordnet grep og gode funksjonelle og fleksible løsninger
- Reduserte klimautslipp- areal- og materialeffektive løsninger
- Energieffektive løsninger

Gjennomførbarhet

- Gjennomførbarhet innenfor økonomisk forsvarlige og realistiske rammer basert på innlevert beskrivelse og romprogram.

JURYENS VURDERING

Byggene beskrives som:

KV31: Eksisterende bygg

Nybygget/Byggetrinn 1: kantine, resepsjon, møterom

Kontorfløy/Byggetrinn 2: to etasjer med arbeidsplasser

Holmene: Vinnerforslaget «Med hjertet for stedet og blikket mot verden» blir omtalt som Holmene i rapporten.

I prekvalifiseringa la juryen vekt på å sette sammen kontorer som ville gi ulike besvarelser, og det lyktes. Konkurransen har gitt et bredt spekter av arkitektoniske løsninger, som alle ved sine grep har vist gode kvaliteter og egenart. Ved et nokså begrenset areal og program er det riktignok mange likheter i hovedgrep og arealdisponering, men besvarelsene har likevel klart å skape en egenart og identitet på hver sin måte.

Juryen er godt fornøyd med de tre løsningsforslagene. Det er lagt ned omfattende arbeid fra alle parter, og juryen har brukt mye tid på å evaluere forslagene. Framtidens hovedkontor for Gard skal støtte opp under selskapets visjon om arbeidsplassen som arena for verdiskaping, og arkitekturen skal gi kunder og samarbeidspartnere en god besøksopplevelse og gi stolthet hos de ansatte.

Eksisterende situasjon

Gard har ansatte i to bygg per i dag, Svinoddveien 10 (SV10) og i Kittelsbukta 31 (KV31). En tunnel gjennom fjellet skal forbinde KV31 til Strømsbukta og Sagabygget som er under planlegging der. I desember 2023 ble planforslaget for området ved siden av hovedkontoret KV31 enstemmig godkjent av Arendal bystyre. Det foreligger derfor en godkjent reguleringsplan for utvidelse av KV31 som denne arkitektkonkurransen tar for seg.

Juryens diskusjoner

Det ble valgt ut tre team i prekvalifiseringsrunden. Disse har levert inn tre veldig ulike forslag. Etter at juryen har gjennomgått og evaluert de innkomne utkastene og sett dem opp mot konkurransens evalueringskriterier, har noen punkter gått igjen i diskusjonene:

- Hvordan man blir tatt imot som ansatt og besøkende
- Opplevelsen av bygget både innenfra og utenfra
- Funksjonalitet, logistikk og flyt
- Sambruk og sosial bærekraft
- Bærekraft og gjennomførbarhet

Arkitektoniske konsept

Holmene, Favn og Thesevs havn viser på et vis tre ulike utgangspunkt for arkitekturproduksjon. Hvor Holmene har gått ut i landskapet for å hente inspirasjon, og lager et sterkt konseptuelt uttrykk, har Favn tatt eksisterende bygningsvolum og siktlinjer på stedet på alvor. Thesevs havn representerer en klar holdning om det bærekraftige byggeri som utgangspunkt, med konstruksjon i tre for å redusere klimagassutslipp.

Uterom

Uterommene er vektet ulikt i forslagene. Favn ønsker naturen tilbake i Varmekroken og bruker uterommet helt ut i fjorden til å hekte seg på Arendal og skape et mangfold av møteplasser. Thesevs havn holder seg mer på innsiden av gangstien, med en zen-hage for de ansatte, og Holmene har gjort minst ut av landskapet. Alle forslagene ønsker å legge opp til at sjøkanten kan brukes mer av både ansatte og byen.

Juryen har vært opptatt av å skille mellom det private og det offentlige i uterommene. Logistikk rundt varelevering og tilgjengelighet har vært diskutert, samt vedlikehold og økologisk verdi. Thesevs havn har løst varelevering kun via bakside og dermed fjernet et logistikkpunkt fra front. Dette mener juryen er en god løsning.

Gjennomførbarhet

Alle tre forslagene hviler på større eller mindre grad av innovative byggeprosesser. Holmene med nyskaping innenfor betong, Favn med gjenbruk av skipsstål og Thesevs havn med prefabrikasjon av trekonstruksjoner. Det er alle spennende anslag, men Thesevs havn viser en side som er viktig å ta med videre: redusert byggetid betyr mye for de ansatte i KV31, som vil bli belastet med støy og logistikkendringer i byggeperioden.

Plan- og organiseringskonsepter

Det er en utfordrende oppgave å skulle samle et knutepunkt for de ansatte innerst i nybygget, samtidig som man ønsker en tilgjengelig resepsjon og mottakelse av de besøkende som kommer inn fra sjøsiden. Begge deler krever kontroll. I Thesevs havn blir resepsjon lagt helt ut mot sjøsiden og gjør kontroll og oversikt med begge punkt vanskelig. Favn og Holmene har løst dette bedre, hvor hovedinngang og resepsjon er lagt lenger inn i volumet og gir oversikt over besøkende og de ansattes interne innganger.

Alle konseptene har kantine og inngangsfunksjoner på første plan og møterom på andre plan. Dette fungerer godt. Nybygg, tunnel og KV31 har etasjer med ulike kotehøyder og skaper utfordringer. Dette er godt løst i Thesevs havn, men med et litt omfattende grep volummessig. Siktlinjer og trappeløsning mellom byggene og tunnel er ikke ferdig løst i noen av konseptene.

Kontorkonsept

Alle tre forslagene har tatt utgangspunkt i arbeidsplasskonseptet som er utformet av Gard og som lå til grunn i konkurransen. Favn hadde utformet dette best, med trapp mellom etasjene som en sosial møteplass og fleksible arbeidssoner i rand ut mot dagslyset. Holmene har mange likhetstrekk, men internt trappa er bortgjemt og kun en kommunikasjonsvei. Thesevs havn har en litt monoton arbeidsplassplan. Arbeidsområdene er gjentagende og med lite variasjon.

Byggetrinn 1 og 2

Juryen liker at byggetrinn 1 og 2 danner et helhetlig bygningsvolum. Samtidig må byggetrinn 1 tåle å stå som et eget bygg, da kontorfløyen ikke er bestemt bygd ennå. Holmene klarer denne oppgaven best, hvor byggetrinn 1 står godt alene med KV31 og blir bare mer komplett med byggetrinn 2.

Favn oppleves mer oppdelt og byggetrinn 1 for stor i formen mot det avtrappende bygget KV31. Thesevs havn danner også en helhet med begge byggetrinn, men er uttrykksmessig det som kontrasterer mest til eksisterende bygg.



- parkering
- sykkeltrase
- promenade
- kjørevei
- bratt skråning

JURYENS AVGJØRELSE OG ANBEFALING

En enstemmig jury mener Holmene er konkurransens beste forslag, sett opp mot konkurransens evalueringskriterier, og det prosjektet som skaper mest begeistring. Hovedgrepet til Holmene er de oppløste volumene, som gir en nedtonet skala og føyer seg fint inn i omgivelsene. Dette gir variasjon og flere takflater som kan benyttes som terrasser fra møterommene. Forslaget gir en lang fasade mot sjøen, som gir flott utsikt til mange. Det er skapt en intim første etasje med planløsninger som viser sambruksmuligheter i kantina.

Holmene vinner for en spennende konseptuell tilnærming både arkitektonisk og planmessig. Forslaget viser et helhetlig uttrykk for nye byggetrinn og samspill med eksisterende. Holmene er det beste forslaget med flerbruk og dobbelprogrammering.

Juryens anbefaling for det videre arbeidet med vinnerforslaget

- Kjernen ved trapp og amfi fungerer ikke godt. En dør til både heis og toaletter vil skape kø, samt at hcwc innerst i gang vil gi unødvendige ulemper. Trapp opp og ut til åsen bak har heller ikke en god plassering internt i kjernen.
- Indre del med kjøkken og tilstøtende rom er et område som må bearbeides.
- Det bør undersøkes om det er mulig å flytte noe av arealet i utstikkende kantinevolum, slik at kontorer i eksisterende bygg får noe mer utsikt.
- Prosjektet bør bli mer ambisiøst på bærekraft og se på løsninger som allerede finnes.

JURYENS UNDERSKRIFTER

19. november, 2024



Lars Lislegaard-Bækken
COO i Gard



Mari R. Syrdalen
Visepresident i Gard



Line Dahle
CCO i Gard



Svein Just
Byggherre, MD AS Assuransegården



Thale Bjørnerheim
Arkitekt MNAL
Oppnevnt arkitekt MNAL



Rannveig Hågg Berge
Arkitekt MNAL, juryens sekretær,
NAL



HOLMENE

VINNER

1. Plass og konkurransens vinner

HILLE MELBYE ARKITEKTER

Kaja Melbye
Mikkel Haavaldsen
Joachim Midjo Andersen
Bjarni Arnason
Maude Bilodeau-D'Astous
Erling Storm Haaversen
Espen Færavaag da Silva

EDIT. LANDSKAP

Linn Runeson
Eric Reid
Marianne Bergan Engebretsen
Jrodi Domenech

DEGREE OF FREEDOM

Felice Allievi
Alan Wollertsen

Prosjektets konsept er nedbrutte volum utformet som holmer i sjø. Det gir en god tilpasning til stedet og eksisterende kontorbygg med flere smale fløyer ut mot sjøen og buede hjørner. Hvite takskiver tar opp de horisontale linjene i eksisterende bygg, og store glassflater speiler det utvendige eller lar treinteriøret tre frem, avhengig av tid på dagen.

Forslaget er det som i størst grad lener seg på uttrykket til eksisterende bygg. Begge byggetrinn er utformet som en helhet selv om det er oppbrutte volum. De horisontale linjene i fra eksisterende bygg fortsettes, men de rette kantene er byttet ut med avrunda former som myker opp overgangene. Eksteriørkonseptet er videreført i planløsning inne. Rommene har en «nordisk eksklusivitet». De avrunda kjernene som inneholder funksjoner for kjøkken, resepsjon og garderobe, fungerer godt som interiør, og gir veldig gode romsoner i hovedrommet. Hvordan hver enkelt kerne er løst er derimot ikke funksjonelt – eksempelvis er bitrapp opp til utgang på øvre plan plassert innenfor toaletter, og hcwc og heis er lite tilgjengelig.

Forbindelsen mellom nytt og gammelt bygg er god, resepsjonen ligger oversiktlig til både når du kommer utenfra og når du kommer fra tunnel. Hovedinngang ligger mot nord i gårdsrom mellom byggene, men er også løst med tilkomst fra sør. Besøk utenfra vil kunne bevege seg i bakkant av kantina til hjerterommet der Gards liv blir eksponert, og man trenger



ikke krysse matkø eller annen aktivitet.

Sonene inne i bygget er veldig varierte og gode. Plantegning viser ulike måter å bruke kantina på, og innbyr til bruk både for mange og når man er få. Flebruksmuligheten synes stor, og hele kantina som et sted for både de store og små samlinger gjennom dagen. Dette er et viktig aspekt for sosial bærekraft. Kantina er begrenset til en høy førsteetasje som gjør rommet intimt, i tillegg til at den har en lang fasade mot sjøen som gir god utsikt til flest mulig.

Alt av bespisning er løst i første etasje slik at andre etasje med møterom kan brukes til mottagelser og representasjon uavhengig av den daglige rytmen i kantina.

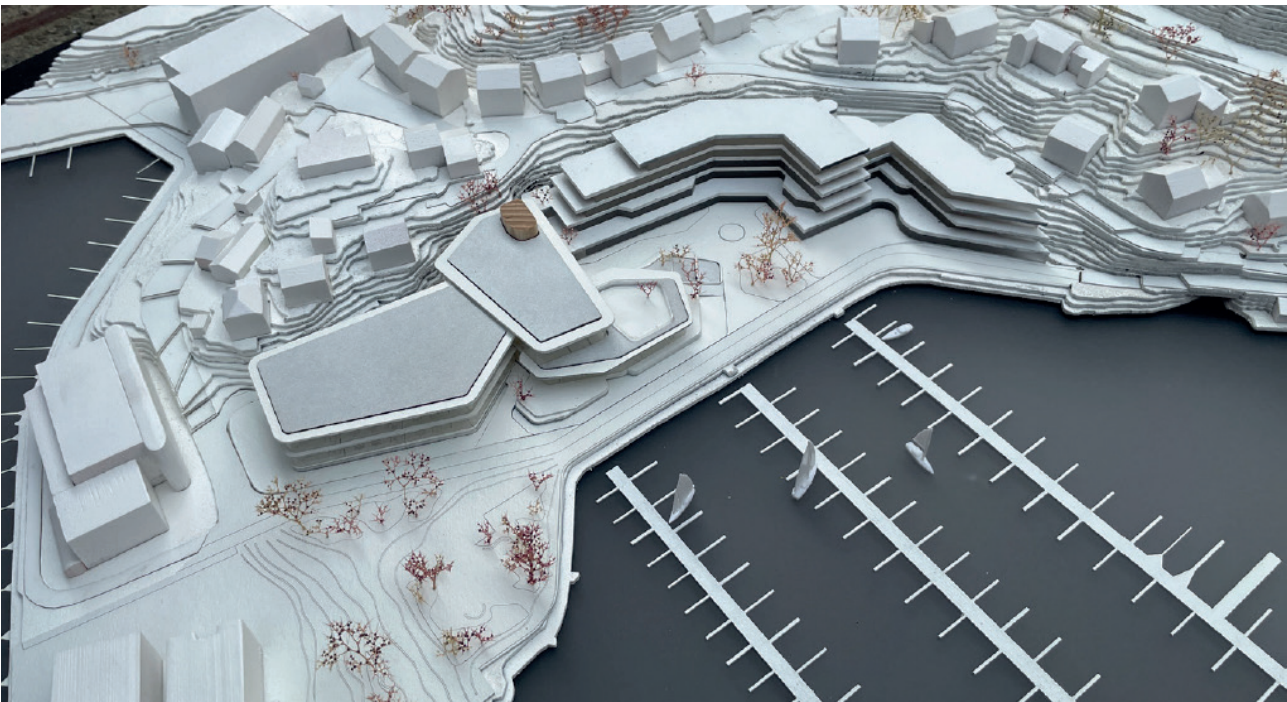
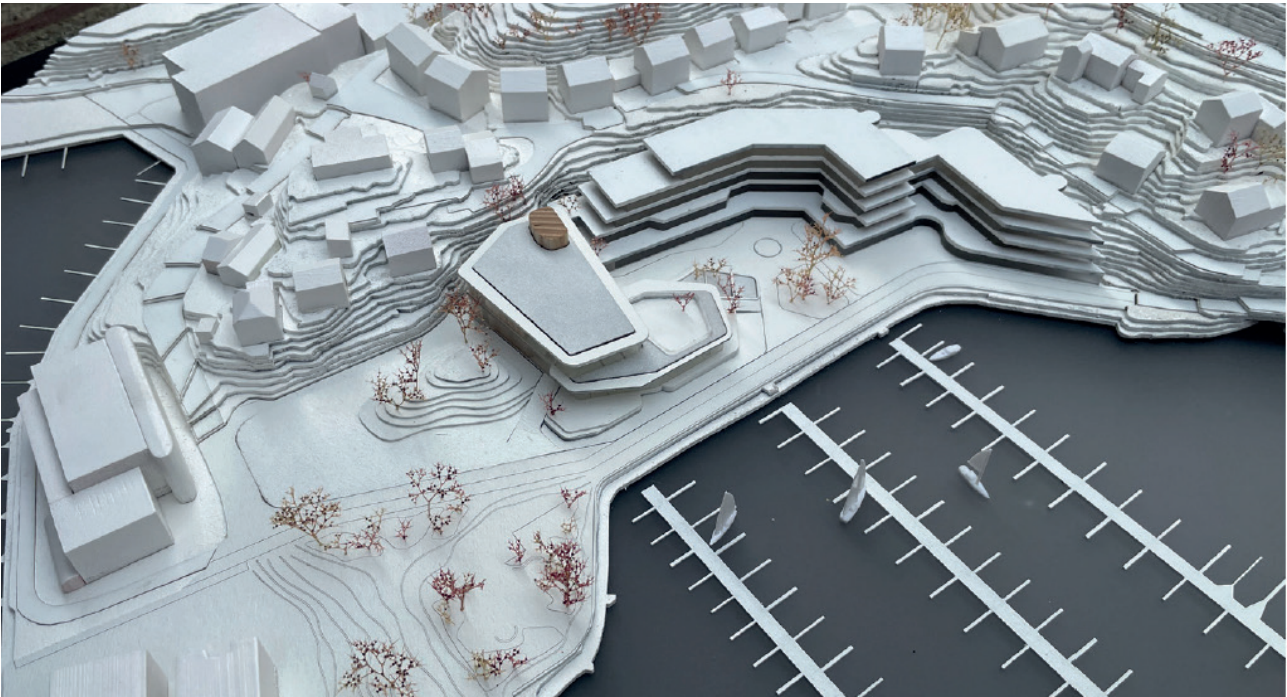
Mesalin/2.etg i byggetrinn 1 inneholder møterom og mingleareal. Plassering av rom og støttefunksjoner viser en forståelse av representasjon og hvordan en vekslende

arbeidsdag med kundemøter kan være. Utgang direkte til takterrasse fra området utenfor møterommene er et stort pluss.

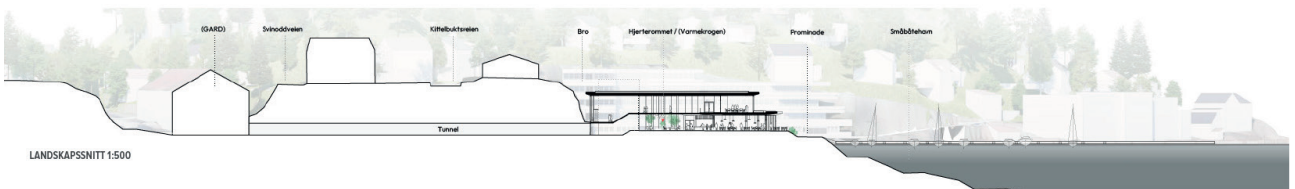
Kontorsonene i byggetrinn to er overbevisende og har tatt utgangspunkt i Gards arbeidsplasskonsept. Arbeidsplassene er skjermet, men synlige for besøkende.

Landskap er enkelt løst, og det er mye kjøreareal/hard flate mellom byggene. Uteplass mot sør fungerer godt både i BT1 og BT2, men det savnes flere møteplasser i ute.

Bærekraftstrategien som er presentert er spennende, men avhengig av innovasjon som f.eks. Evozero-betong som ikke er i bruk ennå. Uttrykket med mye glass er løst med fotokrome glass. Dette er en dyr løsning, men er overbevisende i andre ferdigstilte bygg.

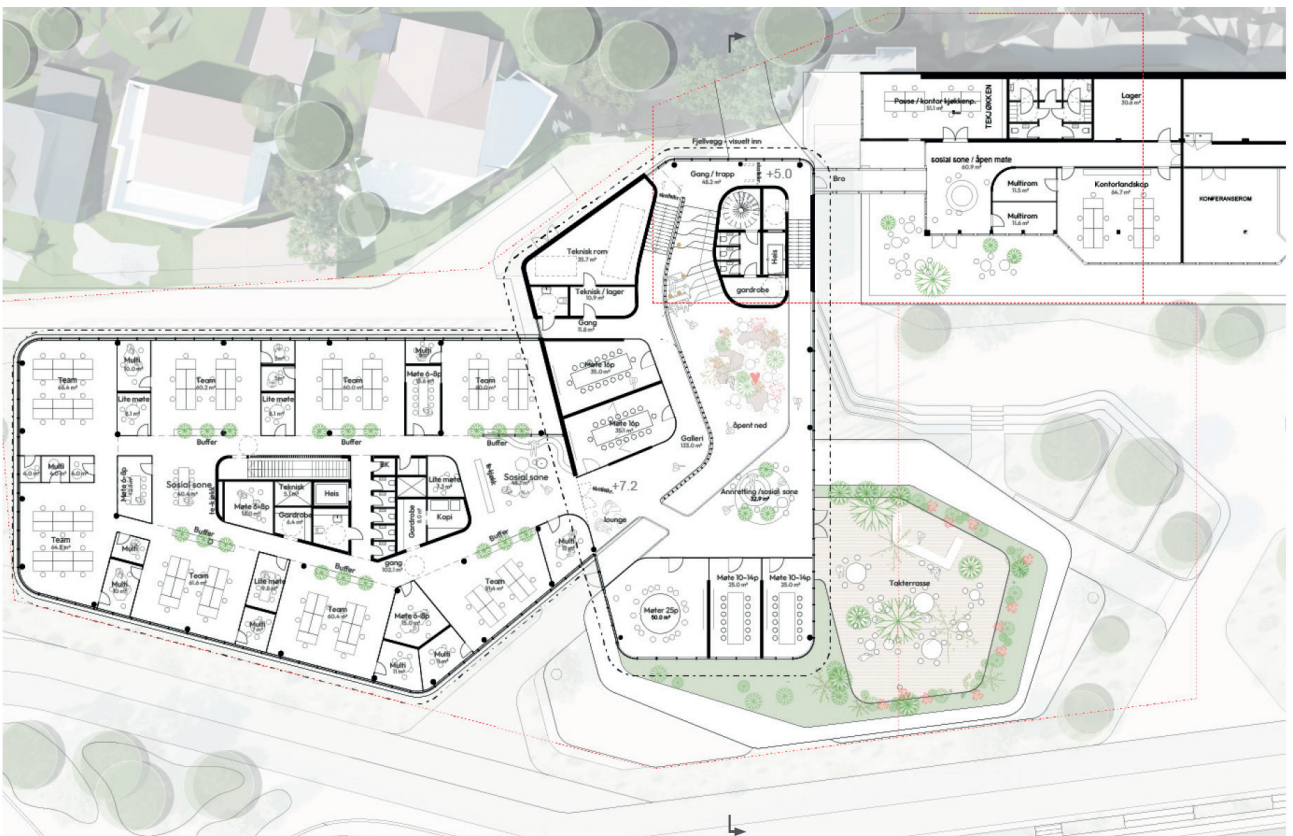


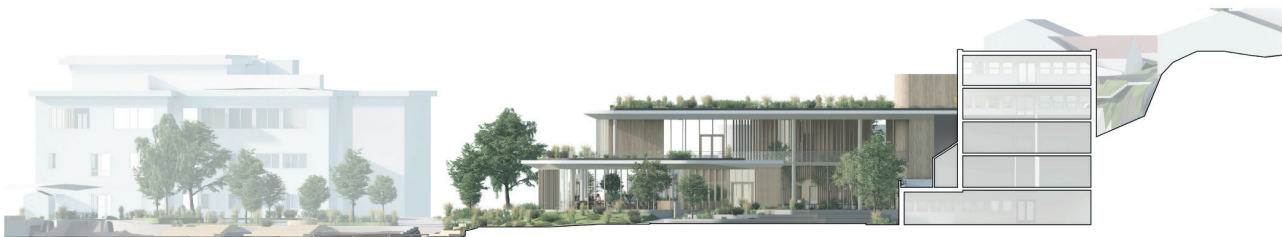
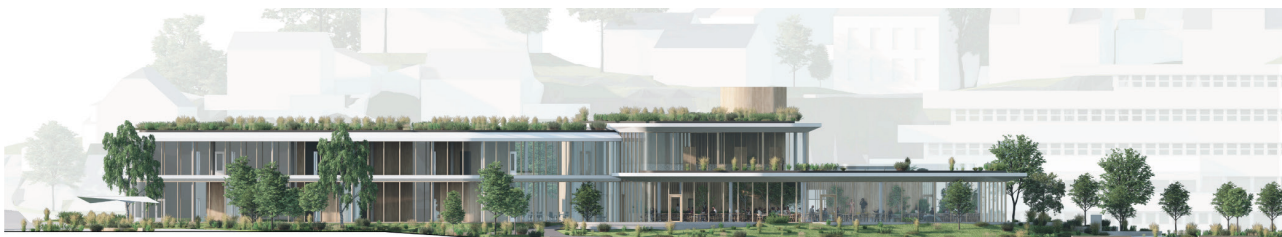
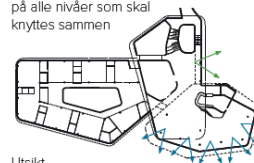
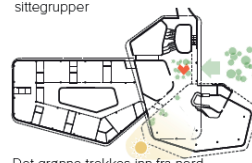
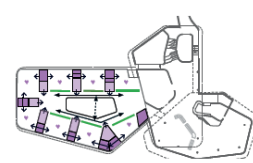
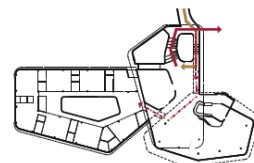
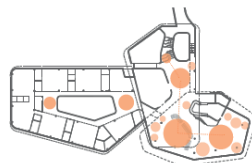
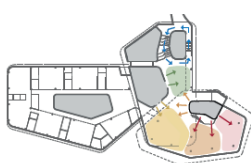
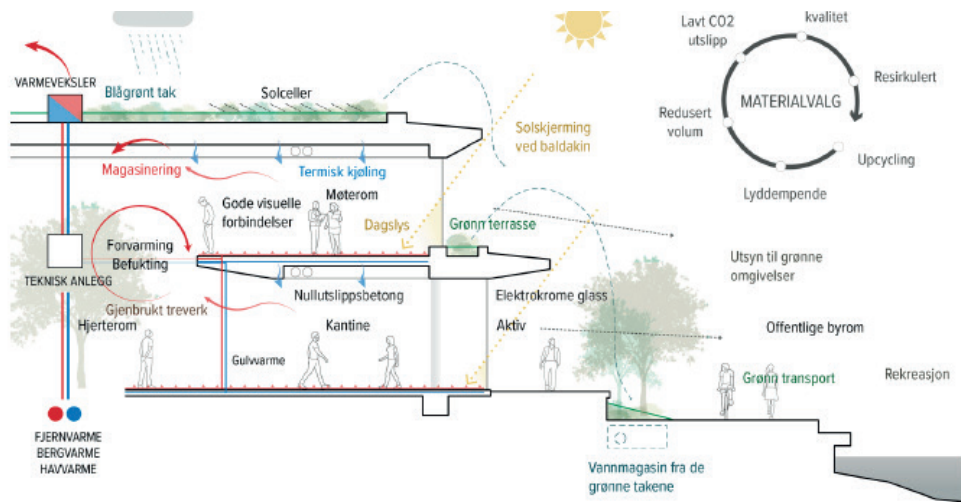
SNITT 1:200



LANDSKAPSSNITT 1:500











FAVN

FINALIST

FINALIST

VIGSNÆS+KOSBERG++ARKITEKTER

Håkon Vigsnæs
Claes Cho Heske Ekornås
Lukas Hardoy
Stefan Hurell

DRMA ARKITEKTER

Peter Grimm
Anders Granli
Hedda Grimm
Antonin Gros
Navid Navid

UNDERRÅDGIVERE:

1:1 LANDSKAB

Jacob Kamp
Simon Enemerke
Emma Kirstine Freiesleben
Thorbjørn Klitgaard

NIRAS AS,
MILJØRÅDGIVER:
Eivind Bøe

SPESIALRÅDGIVER,
BYPLANRÅDGIVER:
Mike Fuller-Gee

Favn er et grønt prosjekt. Den nye campusen består av en park med bygningsvolum som formmessig henger sammen med eksisterende bygg, det er familiære størrelser.

Midlertidig parkløsning før et eventuelt byggetrinn 2 er også overbevisende. Favn er det prosjektet som har dratt sosial bærekraft lengst, i måten det skaper et sted i landskapet utover Gards egen bruk, med paviljong, sauna og brygger. Disse små strukturene er også med på å bryte ned størrelsen på tiltaket og gir en sammenheng med småhusbebyggelsen bak.

Selv om breddene på volumene har slektskap med eksisterende bygg, er det ingen sprang i byggetrinn 1. Dette gir et vertikalt uttrykk på nybygget. Det er foreslått metallplater med stående sinuskurver som danner en vertikal rytme på fasadene med den virkning at nybygget også ser høyere ut enn det er. Det er ulike fasadeuttrykk på byggetrinnene og sammen med heisoppbygg og annet uttrykk på mellombygg mellom nytt og gammelt, danner alt dette et litt rotete helhetsinntrykk i stedet for samlende.

Favn har minst fotavtrykk av prosjektene og har klart å løse programmet på en kompakt måte. Nytt bygg dekker ikke for utsyn fra eksisterende kontorer og det er laget en tydelig origo hvor resepsjon, tunnel og nytt og gammelt bygg møtes. Utsyn fra tunnelen til sjøen er bevart. Med plassering av



hovedinngang i møtet innerst mellom byggene, er behovet for sikkerhetskontroll og oversikt godt ivaretatt.

Men hensynet til utsyn for eksisterende kontorbygg er noe av det som også ødelegger for bruken i ny kantine. Nybygget får en smal fasade mot fjorden, og gjør at den fineste plassen blir for de få. Slik bygget er løst nå, blir henvendelsen fra kantina hovedsakelig mot nord.

Planløsningene er gode og veldig effektivt løst, men kantina mangler soneinndelinger og er generelt møblert. Det er vist flere alternativer for bruk av rommet med henvendelse hovedsakelig mot nord, men mesanin og sittebåser kunne med fordel vært flippa i dette konseptet og gitt bedre kontakt til og bruk av uteplass mot sør.

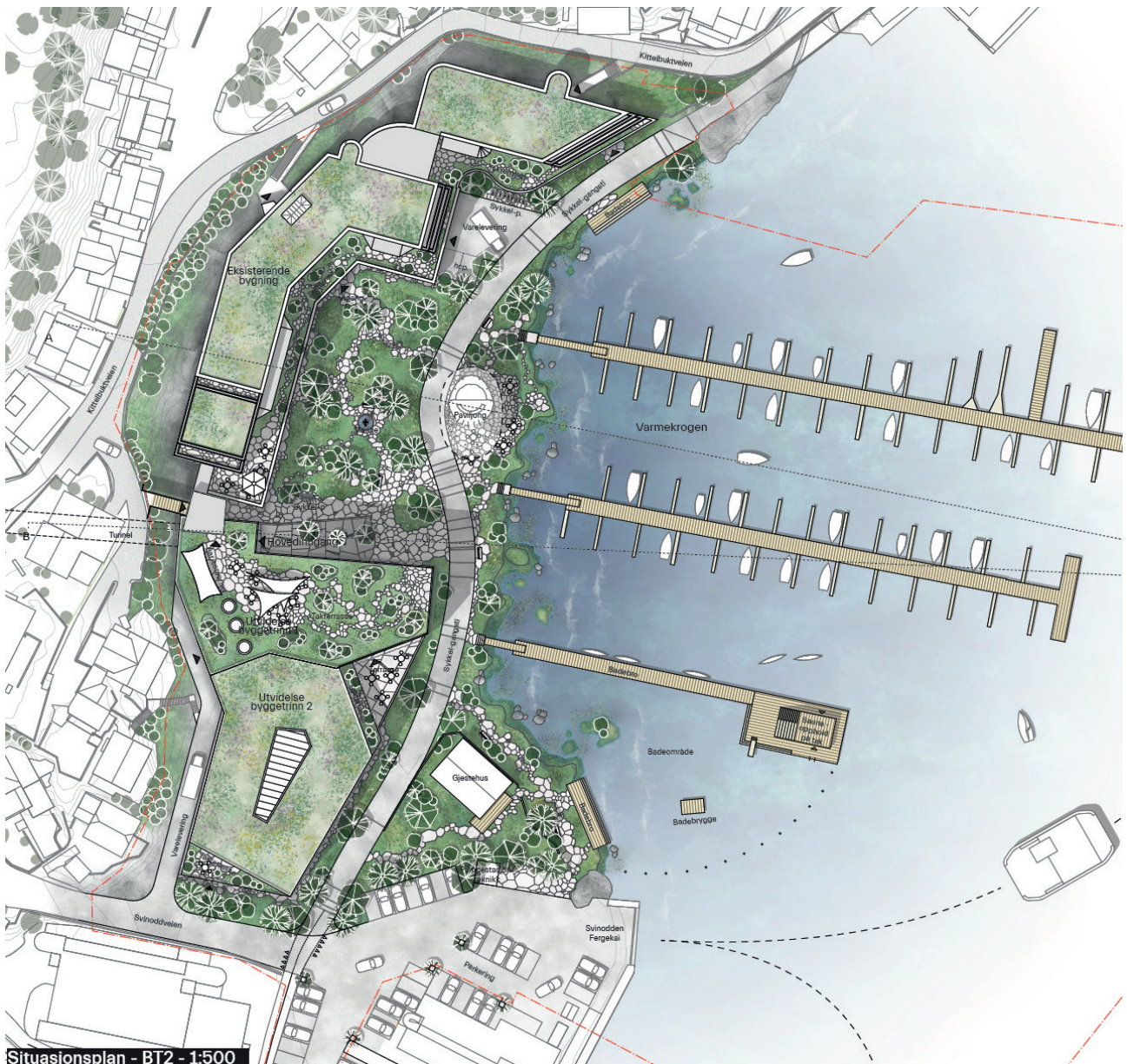
Kantina er et to-etasjers volum med en frittstående mesanin, formet skulpturelt i slektskap med gamle trebåter. Interiøret er flott og plassering av møterom mot sjøen likeså, men det mangler utgang til terrasse fra møteromsavdeling. Det er også uheldig at kantina er avhengig av kapasitet på mesanin.

Kontorfløyen i byggetrinn 2 fungerer godt. Den sosiale trappa i midten tror vi på som en sosial ryggrad i hverdagen. Dette er et lite komplisert bygg. Det er konsentrert finsnekkeri i interiøret, men ikke overalt. Store glassfasader som trenger solavskjerming er tatt på alvor, hvor det er lagt

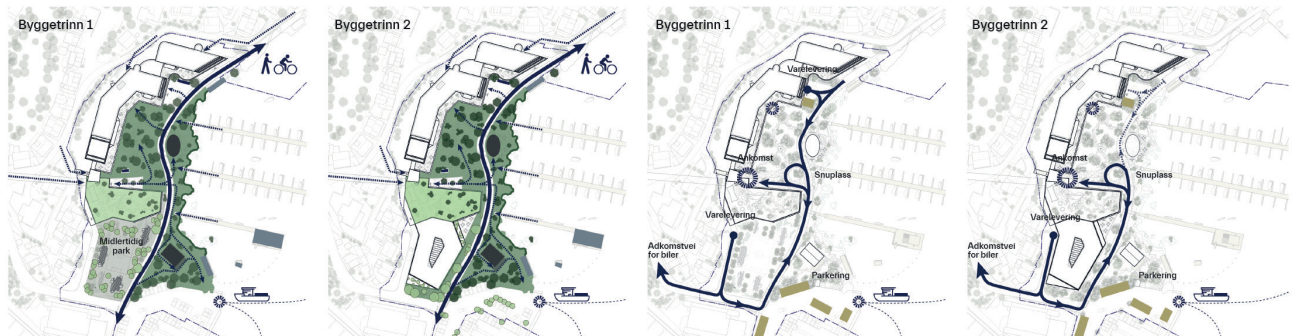
opp til en dobbelfasade med gjenbrukt skipsstål som solavskjerming. Uteområdene er forseggjorte og bidrar til økt naturmangfold.





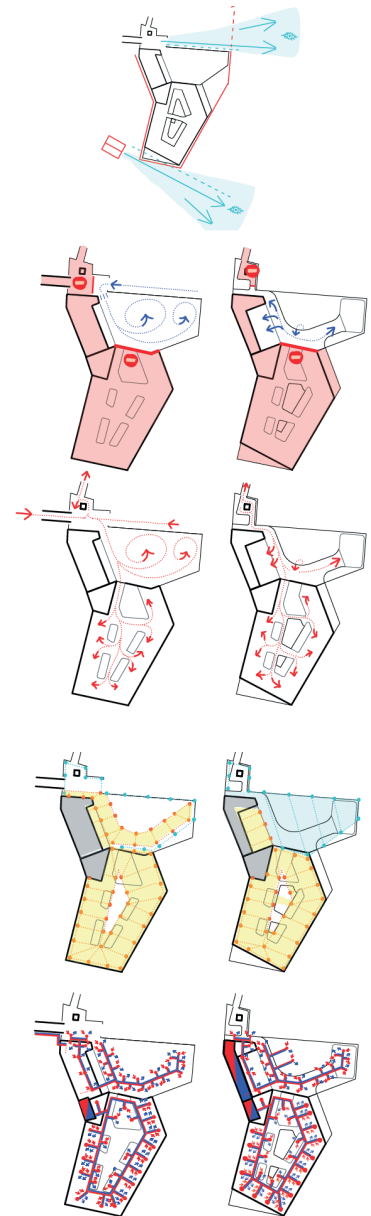


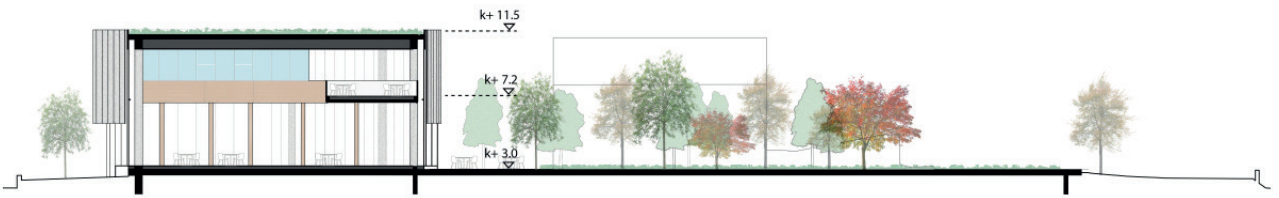
Situasjonsplan - BT2 - 1:500



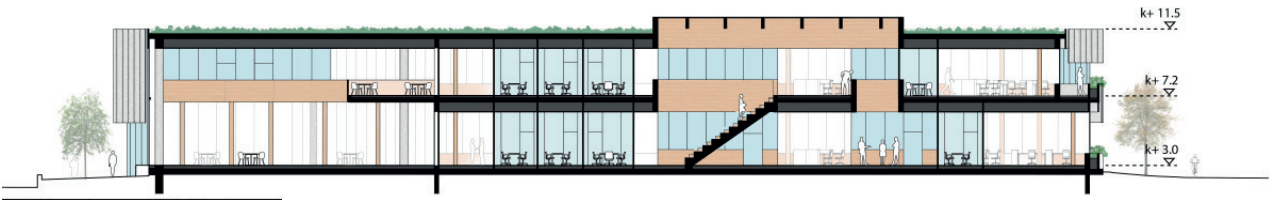
NATURAKTIVITETER OG OPPLVELSER I PARKEN







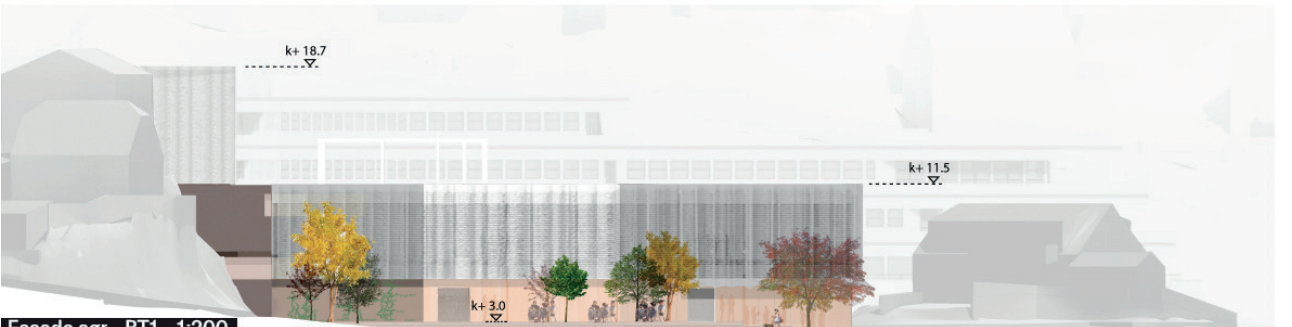
Snitt nord-sør - BT1 - 1:200



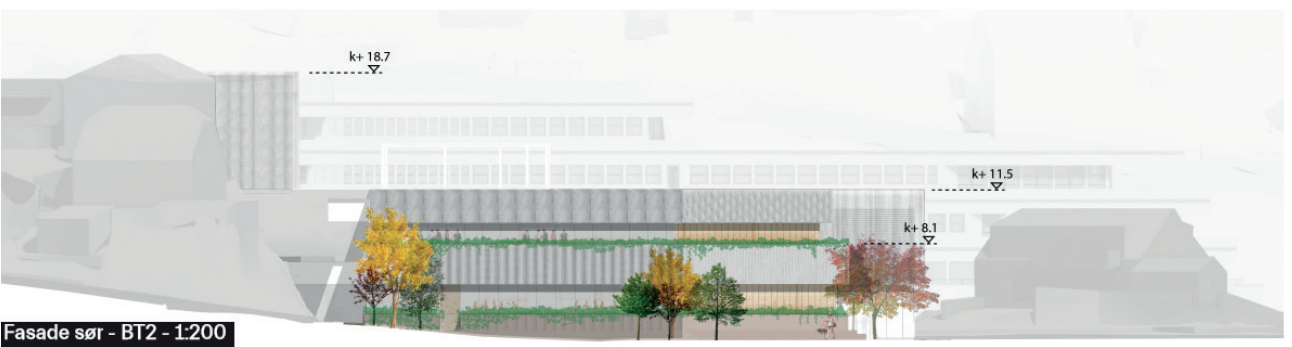
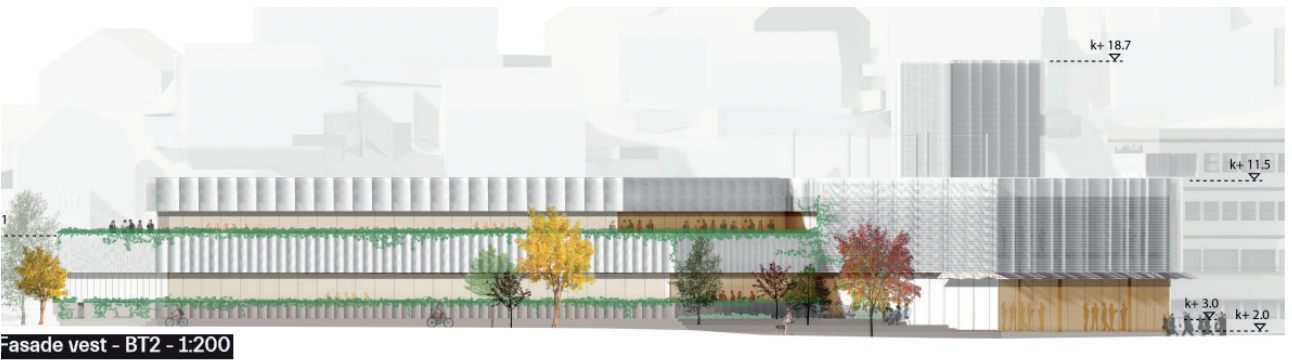
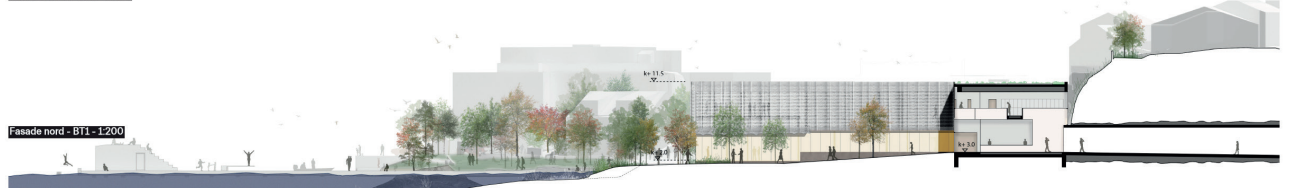
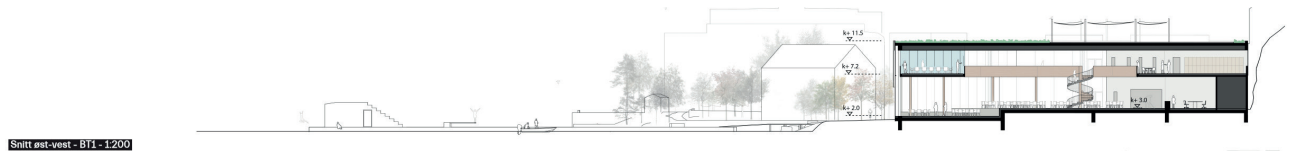
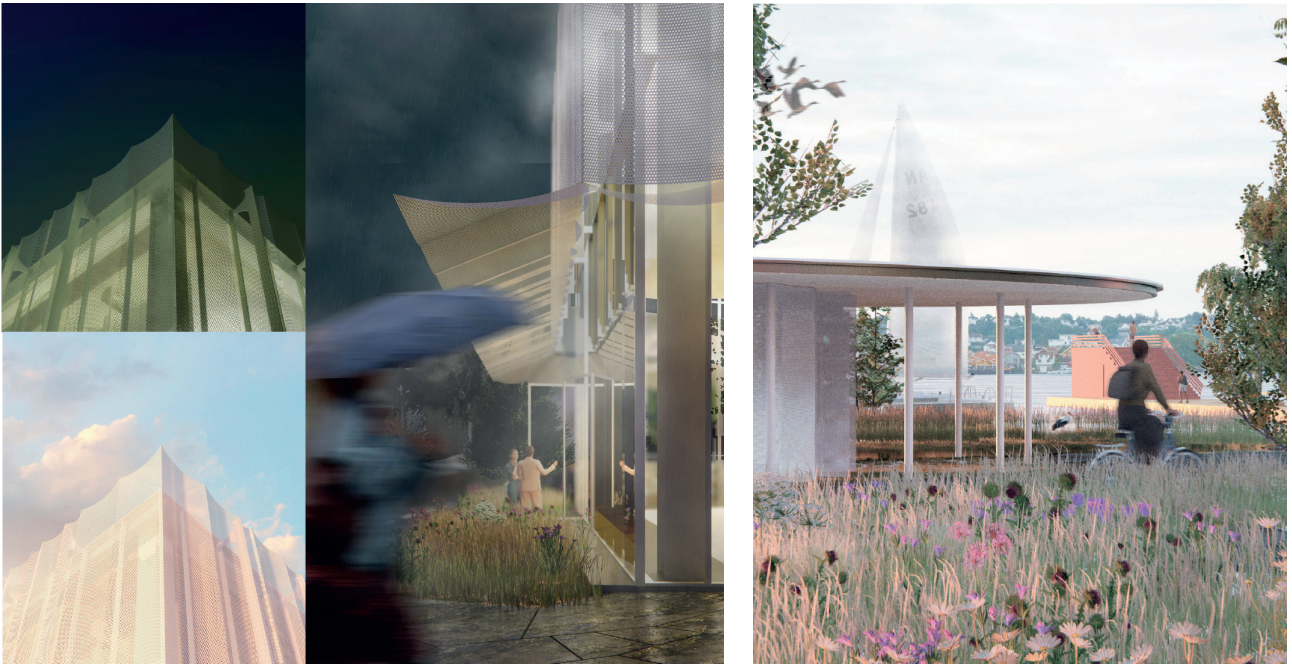
Snitt nord-sør - BT1+2 - 1:200



Fasade vest - BT1 - 1:200



Fasade sør - BT1 - 1:200





Byggetrinn 1 – Perspektiv fra inngangssituasjon

THESEVS HAVN

FINALIST

FINALIST

OSLOTRE

Jørgen Tycho
Moritz Groba
Elin Schnipper
Inge Wiig
Morten Jakobsen

JAJA

Jakob Steen Christensen
Connor Forecast
Kristin Uleberg Osnes
Stephen Dietz-Hodgson

I-D

Silje Brænde
Heidi Berg Edbo
Katrine Holberg Mjøsund

VILL ENERGI

Per F. Jørgensen
Ane Hallan Astrup

LALA TØYEN

Iwan Thomson
Linn-Heidi Halvorsen
Kari Tønseth

Dette forslaget er det mest klimavennlige prosjektet. Konstruksjoner er løst med byggtknologier i tre for å redusere klimagassutslipp fra byggeriet. Teamet dro også bærekraftsspørsmålet ut i eksisterende bygg, og foreslo oppgraderinger og transformasjon. Dette lå utenfor oppgavebeskrivelsen og er ikke vurdert.

Volummessig har prosjektet et paviljongpreg og skiller seg arkitektonisk fra eksisterende bygg. Det er vakkert i seg selv, men harmonerer ikke like godt med eksisterende bygg. Det er lange rektangulære former som kan virke litt store sett i sammenheng med området generelt. De utkragede takene og trekonstruksjonene binder seg allikevel til rytmen i det eksisterende.

I forslaget er hovedinngang og resepsjon lagt mot sør lengst ut mot gangvei og er tilgjengelig for offentligheten og de besøkende. Det er et fint grep, men skaper også vansker med at resepsjonen bør ha kontroll innerst hvor byggene møtes. Forslaget har løst møtepunktet med tunnel og eksisterende bygg samt vareleveringslogistikk veldig godt, om enn noe omfattende i volum. Sammenbygginga med eksisterende bygg kunne vært gjort mer forsiktig slik at eksisterende bygg ikke mister sin form, og samtidig opprettholdt den gode logistikk-løsninga som er foreslått.



Byggetrinn 1 - Perspektiv snitt A

Valg av plassering av inngang ytterst mot sjøen gir noe mer upraktiske planløsninger. Besøkende og ansatte må gå forbi matkø for å komme til og fra arbeidsplassene. Resepsjonen har ingen støttefunksjoner. Atrium og overlys er flott, men gir dårlig plassering av møterom i andre etasje. Disse blir generelle og ikke spesielle, romforløpet fremstår monotont. Peisen er et godt tilskudd i kantina, men nybygget innehar mindre sambruksmuligheter enn vinnerforslaget.

Kontorfløy/byggetrinn 2 i Thesevs havn viser en litt monoton arbeidsplassplan. Arbeidsområdene er gjentakende og med lite variasjon.

Forslaget er «enkelt», i den forstand at det er et fleksibelt byggesystem som skal kunne gjenbrukes i framtida. Det er

lagt opp til prefabrikasjon av konstruksjon med halvert byggetid og lite svinn, og med mindre fundamenteringsbehov pga. lavere vekt. Takutstikk er en effektiv løsning for å hindre direkte sollys i de mest solrike periodene.

Thesevs havn er gjennomført i materialbruk og som et bærekraftig bygg. Målet om å gjøre prosjektet kompromissløst fleksibelt er også det som gjør planløsningene for generelle og ikke treffer helt på Gards behov. Romforløp er åpne og oversiktlige, men mangler variasjon mellom det åpne og intime. Dobbeltprogrammering og flerbruk av kantineområdet er begrenset. Med åpne konstruksjoner og mest mulig treoverflater er det også akustiske utfordringer – selv med spaltehimpling og dempende matter bak.

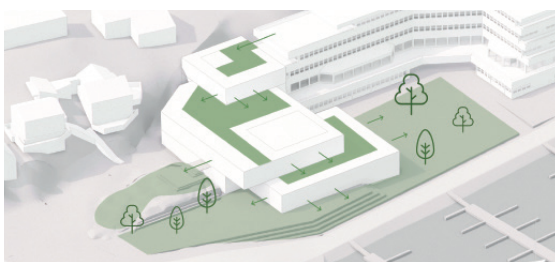
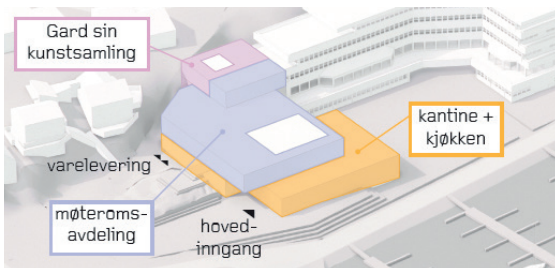
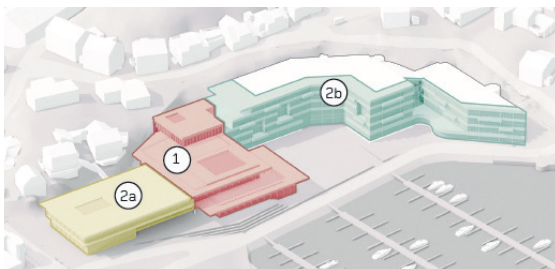
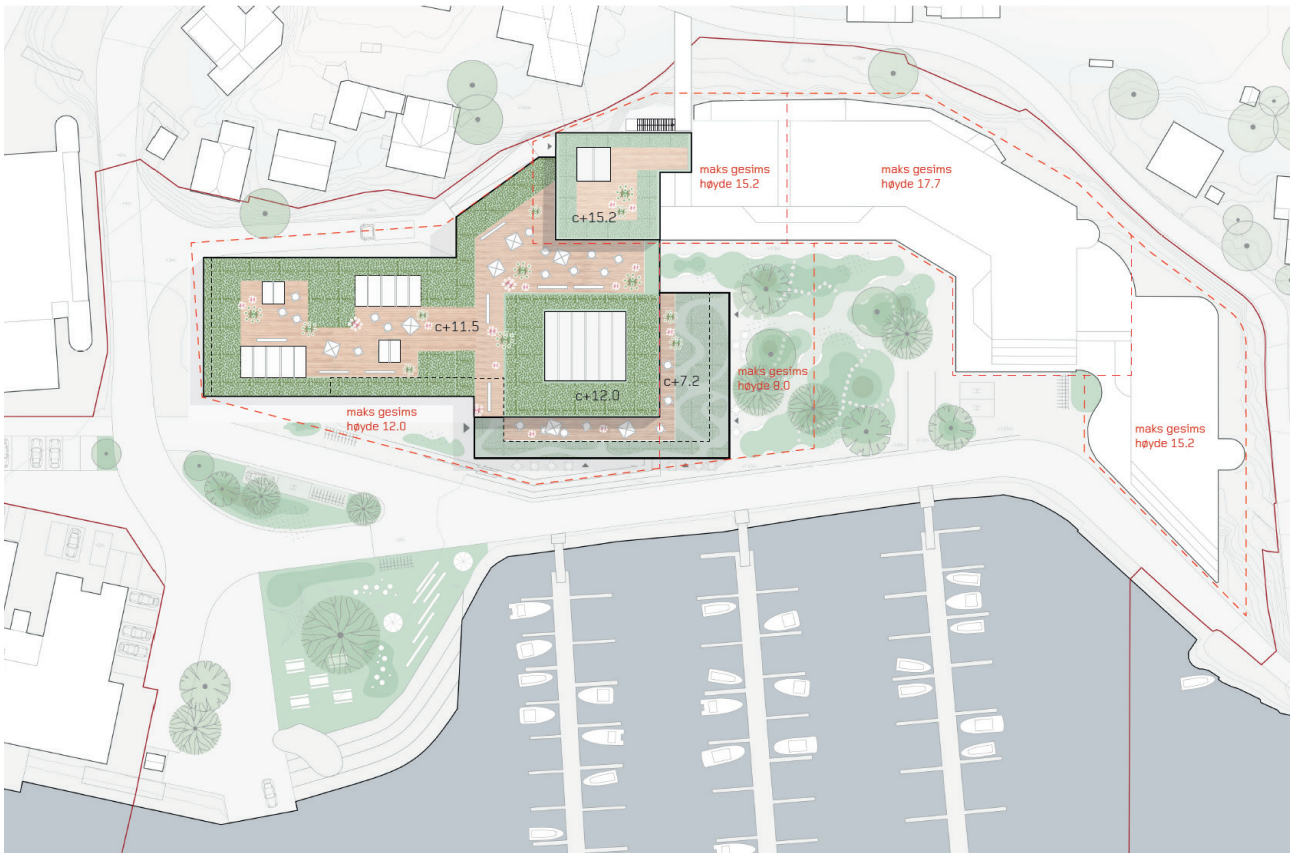
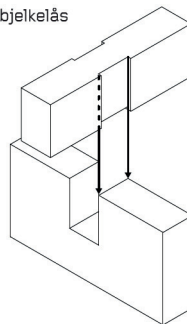
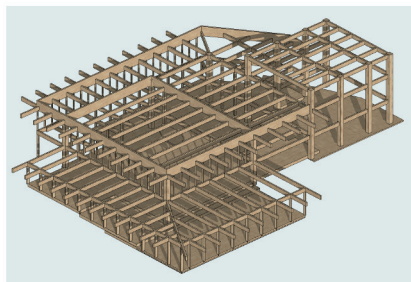
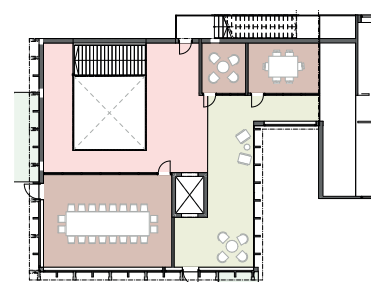
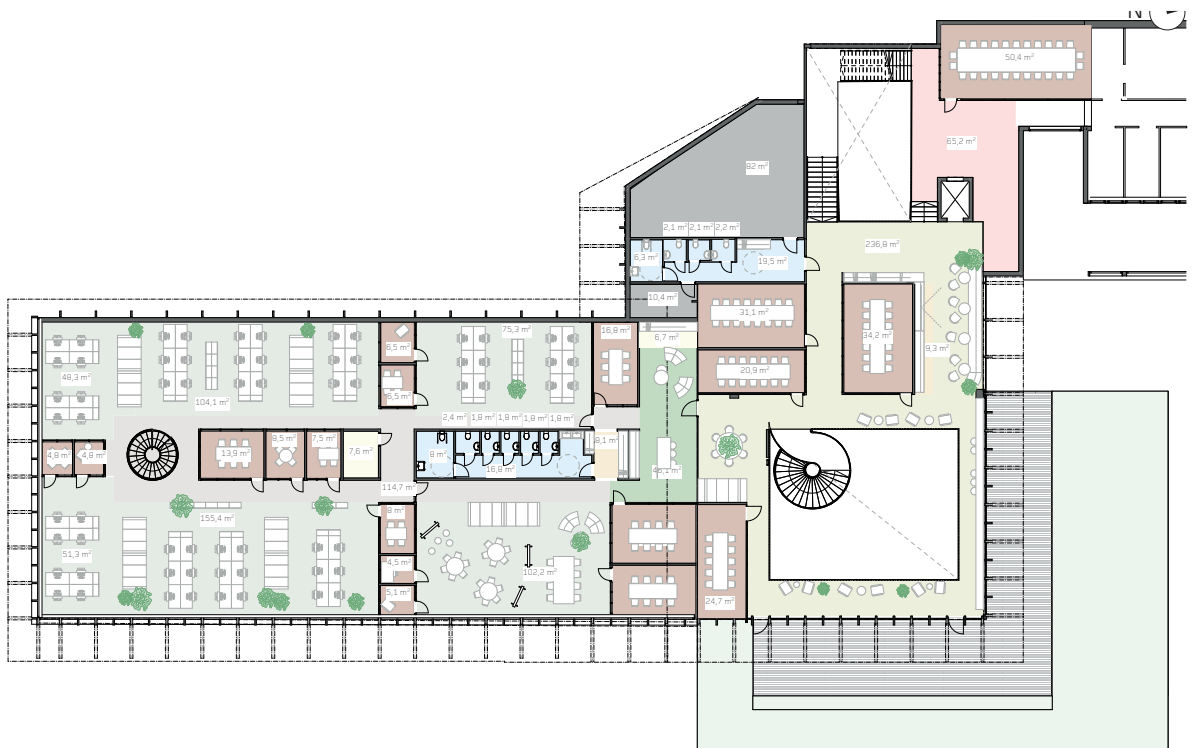
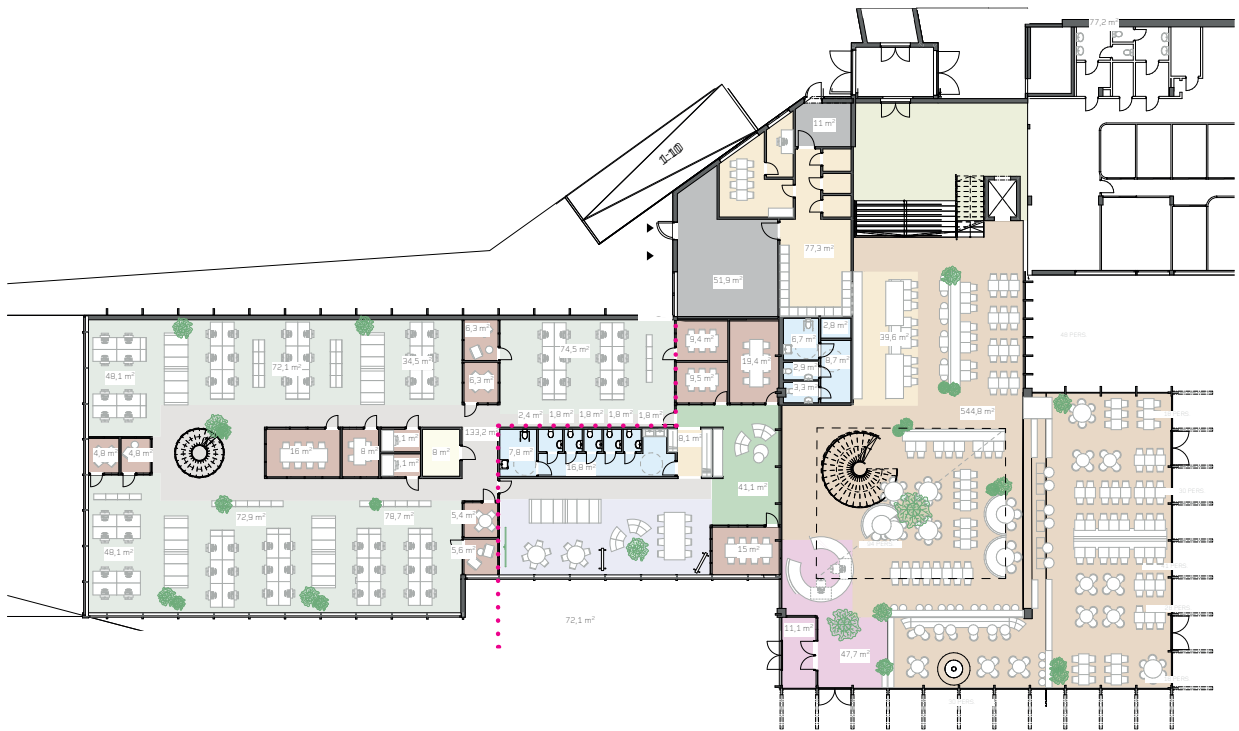


Diagram bjelkelås



Oversikt konstruksjonssystem



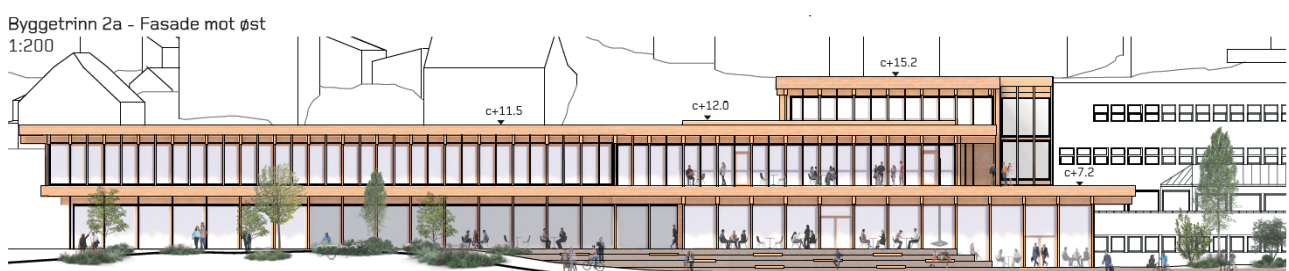
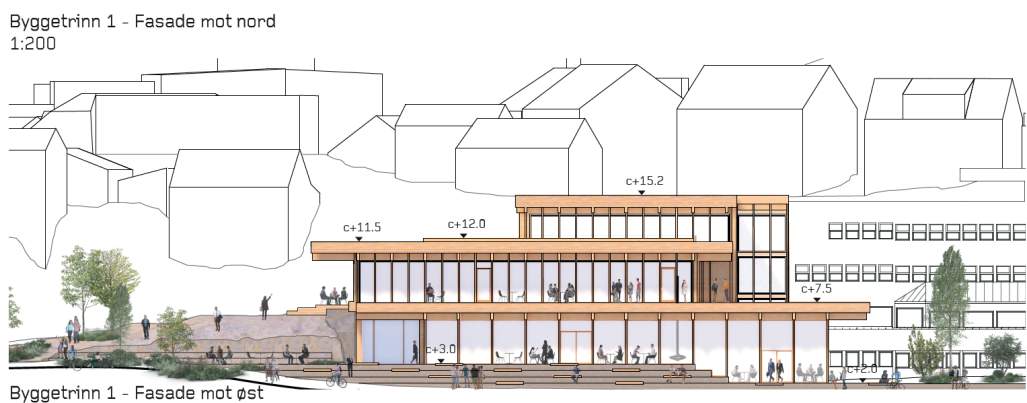




Byggetrinn 2a - Perspektiv fra inngangssituasjon



Byggetrinn 1 & 2b - Perspektiv fra skulpturparken

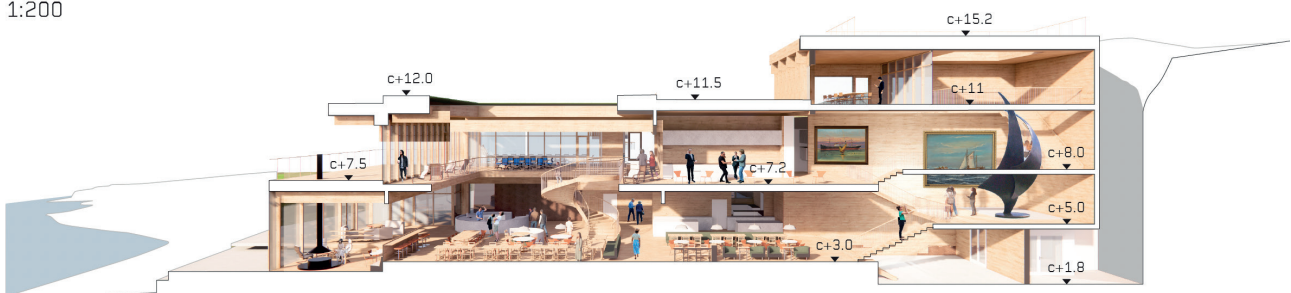




Byggetrinn 2a - Perspektiv snitt A
1:200



Byggetrinn 1 - Perspektiv snitt B (terrengsnitt)
1:200





Byggetrinn 1 - Perspektiv fra kantine



Byggetrinn 1 - Perspektiv fra kantine



HOLMENE. Hille Melby Arkitekter og Edit Landskap

Norske arkitekters landsforbund

Norske arkitekters landsforbund (NAL) er en fagideell medlemsorganisasjon for over 4300 arkitekter i Norge. NAL arbeider for å fremme god arkitektur og stedsutvikling, og utvikler forbildeprosjekter innen miljø og bærekraft med våre samarbeidspartnere. Vårt mål er å øke miljøkompetansen og tverrfagligheten blant arkitekter, planleggere og øvrige aktører i byggesektoren.

[Arkitektforbundet.no](https://www.arkitektforbundet.no)

Norske Arkitektkonkurranser

Norske Arkitektkonkurranser (NAK) er den eneste publikasjon i sitt slag, der arkitektkonkurransene dokumenteres på en systematisk og profesjonell måte. Her presenteres både vinnerprosjektet og de øvrige premierte, innkjøpte og hedrede utkastene, samt de sentrale deler av juryens kritikk. NAK oppleves av oppdragsgiver som et nyttig redskap i det videre arbeid med gjennomføring av byggesaken, samt at det gir god «markedsføring» for oppdragsgiveren og for prosjektet som skal realiseres.

